

Competentie nummers refereren naar de competentielijst vermeld in de studiefiche van de Masterproef, zie studieids: <a href="http://studiegids.ugent.be/">http://studiegids.ugent.be/</a>	LEIDRAAD bij beoordeling masterproeven				
	onvoldoende	voldoende	goed	zeer goed	uitstekend
	<10	10-12	13-15	16-18	19-20
1. het vaststellen van een afgebakend onderzoeksprobleem	- weinig focus en onvolledig uitgewerkt	- probleem is zwak tot matig omschreven, er zijn onduidelijkheden	- vrij goed uitgewerkt, slechts enkele aandachtspunten	- goed doordacht	- zeer duidelijk, volledig en realistisch
2. het formuleren van heldere onderzoeksvragen	- weinig focus en onvolledig uitgewerkt	- Zwak tot matig geformuleerd	- vrij goed geformuleerd	- goed doordacht	- zeer duidelijk, volledig en realistisch
3. het opzetten van een geschikte methodiek	- methoden voor data collectie en analyse zijn onvolledig of niet correct	- methoden voor data collectie en analyse zijn correct maar niet altijd volledig	- methoden voor data collectie en analyse zijn correct en volledig, maar niet altijd diepgaand	- methoden voor data collectie en analyse zijn correct, volledig en diepgaand	- Optimale, volledige en up-to-date methodologie werd toegepast
4. het uitvoeren van een kritische literatuurstudie	- vrij oppervlakkige literatuurstudie, onderzoeksthema onvoldoende behandeld - onvoldoende of matige interpretatie van de literatuur	- niet alle zoekopties worden benut - interpretatie niet in lijn met de onderzoeksvragen	- alle zoekopties worden benut - interpretatie ten dele volgens de onderzoeksvragen	- zeer goed literatuuroverzicht - goede interpretatie volgens de onderzoeksvragen	- complete literatuurstudie inclusief recente info - uitstekende interpretatie conform de onderzoeksvragen
5. het nauwgezet verzamelen van gegevens (bestaande en/of bekomen via eigen labo- en/of veldwerk en/of enquêtes)	- experimenteel werk is onvoldoende - weinig technische vaardigheden	- kan experiment uitvoeren - technische vaardigheden zwak tot matig	- kan experiment correct uitvoeren - technische vaardigheden behoorlijk goed	- kan experiment correct uitvoeren - technische vaardigheden - zeer goed	- experiment wordt nauwgezet en correct uitgevoerd - technische vaardigheden uitstekend
6. het correct verwerken van gegevens	- fouten zijn veelvuldig en onaanvaardbaar	- globaal voldoende maar regelmatig fouten	- slechts af en toe een fout	- fouten zeer beperkt	- maakt geen noemenswaardige fouten
7. het kritisch analyseren van gegevens	- data worden samengebracht maar niet of in beperkte mate geanalyseerd - fouten en onzekerheden worden niet of onvoldoende ingeschat	- data worden verwerkt met correcte maar weinig diepgaande analyses/modellen - weinig kritisch over fouten en onzekerheden	- data worden verwerkt met courante/geschiedte analyses/modellen - fouten en onzekerheden worden kwalitatief beoordeeld	- data worden verwerkt met courante en enkele geavanceerde analyses/modellen - fouten en onzekerheden worden kwantitatief beoordeeld	- complexe en geavanceerde dataverwerking - fouten en onzekerheden worden volledig correct ingeschat
8. het bondig synthetiseren	- Veel overbodige paragrafen, synthese ontbreekt - geen onderscheid hoofd- en bijzaken	- synthese is aanwezig maar zwak tot matig uitgewerkt	- tekst is vrij goed geschreven maar kan bondiger	- synthese is goed uitgewerkt - goed onderscheid hoofd- en bijzaken	- tekst is bondig met duidelijke focus. - mate van detail laat toe juiste conclusies te trekken

<p>9. het opstellen van het einddocument als eindterm van leren wetenschappelijk rapporteren</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- slordig, frequent grammaticale fouten</li> <li>- structuur ontbreekt of is niet correct</li> <li>- vage beschrijving laat niet toe resultaten te interpreteren</li> <li>- onvolledige tabellen en figuren of onlogisch gebruik ervan</li> <li>- referentielijst is onvolledig of bevat meerdere fouten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- af en toe slordig of grammaticale fouten</li> <li>- structuur is correct, maar soms overlap en niet altijd duidelijk</li> <li>- nu en dan onvolledige tabellen en figuren</li> <li>- referentielijst bevat enkele fouten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- vrij verzorgd, weinig grammaticale fouten</li> <li>- structuur en formulering grotendeels correct en duidelijk</li> <li>- tabellen en figuren zijn volledig</li> <li>- referentielijst bevat slechts minimale fouten en is vrij volledig</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- verzorgd, zeer weinig grammaticale fouten</li> <li>- duidelijke structuur, alle informatie wordt correct beschreven</li> <li>- tabellen en figuren worden goed weergegeven</li> <li>- referentielijst is correct en volledig</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeer verzorgde schrijfstijl, grammaticaal correct</li> <li>- ieder onderdeel heeft een correcte en unieke functie</li> <li>- tabellen en figuren correct en in de juiste context gebruikt</li> <li>- referentielijst is volledig, correct en gedetailleerd uitgewerkt</li> </ul>
<p>10. het blijk geven van de nodige zelfstandigheid, motivatie, inzet en initiatief voor behalen van de eindtermen 1-9</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- veel begeleiding nodig, toont weinig inzet en initiatief, suggesties worden onvoldoende gevolgd</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- goede begeleiding is nodig, matige inzet en eigen inbreng</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- gemotiveerd en redelijk zelfstandig maar begeleiding is nodig om deadline te halen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- gemotiveerd en zelfstandig, toont vaak initiatief</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- neemt volledig controle over het project, zeer gemotiveerd en zelfstandig</li> </ul>
<p>11. helder mondeling presenteren van de bevindingen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- presentatie heeft onduidelijke structuur, lay-out onvoldoende, onduidelijk verwoord, timing niet gerespecteerd (&gt; 30% deviatie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- structuur is aanwezig, maar soms onduidelijk, soms moeilijk te volgen, timing niet gerespecteerd (20% deviatie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- structuur is duidelijk, slechts weinig onduidelijkheden, duidelijk te verstaan, timing is goed (max 10% deviatie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- duidelijke structuur, goed onderscheid hoofd en bijzaken, duidelijk gesproken, timing is prima</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- presentatie met perfecte structuur, slim gebruik van tabellen en figuren, uitstekend en levendig verwoord, prima timing</li> </ul>
<p>12. het wetenschappelijk gefundeerd argumenteren tijdens de discussie</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- geen of enkel eenvoudige vragen worden beantwoord, meerdere informatie in de tekst is niet begrepen of gekend, basiskennis ontbreekt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- minstens de helft van de vragen wordt goed beantwoord, de informatie in de tekst is voldoende begrepen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- bijna alle vragen worden correct beantwoord, de informatie in de tekst is grotendeels begrepen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- alle vragen worden correct maar niet altijd diepgaand beantwoord, het thema is goed gekend</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- alle vragen worden correct en to-the-point beantwoord, kennis reikt verder dan het thema van het werk</li> </ul>